



REGIONE AUTONOMA DE SARDIGNA  
REGIONE AUTONOMA DELLA SARDEGNA

PRESIDENZA  
PRESIDENZA

Commissione Giudicatrice - Determinazione n. 100/2848/DG/CRC del 01/04/2020

## **Verbale seduta riservata n° 1 del 21 maggio 2020**

Procedura aperta per la conclusione di un accordo quadro per la durata di 48 (quarantotto) mesi, con unico operatore, per l'esecuzione di prestazioni di progettazione, studio di compatibilità idraulica, esecuzione delle indagini geognostiche e geotecniche, caratterizzazione ex DPR 120/2017, relative ai livelli di approfondimento di progettazione di fattibilità tecnico economica, definitiva ed esecutiva, nonché coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione, assistenza alla procedura espropriativa, direzione dei lavori, assistenza al collaudo, prove di accettazione, contabilità dei lavori per la realizzazione delle *“Opere di difesa idraulica della città di Bosa”* Importo a base d'appalto complessivo pari a €5.273.100,05 (al netto di IVA e oneri previdenziali ed assistenziali). CUP J66C17000050001 – CIG 808056552F (RDO n. 346353).

### **PREMESSO**

- ✓ che per l'affidamento dell'appalto in oggetto la Centrale Regionale di Committenza, con Bando di gara, approvato con Determinazione del Direttore del Servizio Infrastrutture n. 336/9948 del 12.11.2019 ha indetto la procedura aperta, da espletarsi con l'utilizzo della Piattaforma Telematica SardegnaCAT, ai sensi degli articoli 58 e 60 del D. Lgs. n. 50/2016 - con aggiudicazione secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2 del suddetto decreto;
  - ✓ che la procedura è stata pubblicata nelle forme di legge, fissando quale termine di ricezione delle offerte, il giorno 08/01/2020 ore 13:00, e come data della prima seduta pubblica il giorno 09/01/2020 alle ore 09:30;
  - ✓ che come risulta dal “Verbale allegato nella piattaforma SardegnaCAT” entro il termine di presentazione delle offerte previsto nel Disciplinare di gara, 08/01/2020, sono pervenute. 10 (dieci) offerte;
  - ✓ che con Determinazione del Servizio Lavori n.17/551 del 23/01/2020 sono stati approvati i verbali di seduta pubblica nn. 1, 2 e 3, rispettivamente in data 9, 10 e 13 gennaio 2020, e dell'istruttoria d'ufficio in data 23.01.2020, e sono state disposte le ammissioni/esclusioni degli operatori partecipanti alla gara;
  - ✓ che con la citata Determinazione del Servizio Lavori n. 17/551 del 23/01/2020 sono stati ammessi alle successive fasi di gara gli operatori di seguito indicati:
- 1) **Ai EngineeringSrl** (mandataria), Ai Studio, Lombardi Ingegneria Srl, Lombardi SA Ingegneri Consulenti, STUDIO TELO' MAY FLY Srl, Sardegna Ingegneria S.c. a r.l., Geol. PRATICO'



REGIONE AUTONOMA DE SARDIGNA  
REGIONE AUTONOMA DELLA SARDEGNA

PRESIDENZA  
PRESIDENZA

Domenico, GEO R.A.S. Srl(mandanti);

- 2) **Estatec Studio Paoletti Srl** (mandataria), LEONARDO - Consorzio Europeo per l'ingegneria e l'architettura (Consorziate esecutrici: Tecnolav, Ingegneri Riuniti, ETACONS Srl, Studio Martini ingegneria, ECSD Srl), Studio Tecnico Associato 4E Ingegneria, Sarland Ingegneria e Architettura Srl Semplificata, Geol. Muscas Alessandro, Arch. Dettori Francesco Luigi, STUDIOSILVA Srl, Dott.ssa Archeologa Atzeni Emanuela, TECNO IN Spa, Studio Pagliula Associato Ingegneri e Architetti (mandanti);
  - 3) **Geodata EngineeringSpA**(mandataria), Hydro Engineering Società Semplice degli Ingegneri Damiano e Mariano Galbo, Servizi Tecnici Professionali Srl, GEO GAV Srl, SE'MATA Società Cooperativa, Ing. Gabriele Freni, Agronomo Mario Asquer (mandanti);
  - 4) **Hydrodata Spa** (mandataria), Ambiente S.p.A., RPA S.r.l. SIPEC S.r.l.,SWS Engineering S.p.A., VAMS Ingegneria S.r.l. Ing. Giancarlo Caroli (mandanti)
  - 5) **Studio Corona Srl Civil Engineering** (mandataria), COSIN Srl - Ingegneria del Territorio Srl – Ing. Leonardo ZILIANI – Arch. Massimo ACITO – SONDEDILE Srl - Archeologa Anna Luisa SANNA – Agr. Paolo CALLIONI (mandanti)
  - 6) **Studio Ing. G. Pietrangeli Srl** (capogruppo mandataria), Prof. Ing. Armando Brath, Ing. Emanuele Pifferi, Agrostudio di Carlo Ponzio, Studio Ivan Lucherini, Geotec Spa (mandanti)
  - 7) **Studio Majone Ingegneri Associati** (mandataria), Tellus EngineeringSrl - AQUA Srl – Dott. Agronomo Alamanni, Giuseppe – Geologo Dott. Marco Pilia – Tstudio Architetto Guendalina Salimei – Majone&PartnersSrl – Studio Associato Colleselli&Partners (mandanti);
  - 8) **Studio Speri Srl**(/Mandataria),3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA INTEGRATA SPA, EUROGEO SRL, SERV.IN. INGEGNERIA Srl, 3ING ASSOCIAZIONE TRA PROFESSIONISTI, DOTT. GIOVANNI MARIA CARBONI (Mandanti).
  - 9) **Technital Spa** (mandataria), BETA Studio S.r.l., Metassociati Srl, Prof. Ing. Arch. Giovanni Gavino Giacomo Maciocco, Dott. Antonio Mario Denti, CONSORZIO STABILE MEDIL S.C. A R.L. (TEKNIC S.R.L. – Impresa consorziata esecutrice dei lavori) (mandanti).
- ✓ Che con Determinazione del Direttore Generale 100/2848 del 01/04/2020 è stata nominata la Commissione giudicatrice, a termini dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016;
  - ✓ Che in data 21.05.2020 si è proceduto all'apertura delle offerte tecniche delle imprese sopra elencate in modalità "da remoto" con utilizzazione del portale SardegnaCAT.

**TUTTO CIÒ' PREMESSO**



**REGIONE AUTONOMA DE SARDIGNA  
REGIONE AUTONOMA DELLA SARDEGNA**

PRESIDENZA  
PRESIDENZA

L'anno **duemilaventi** il giorno **ventuno** del mese di **maggio**, alle ore **11:45**, in Cagliari, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata, a termini dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016, con determinazione n. 100/2848/DG/CRC del 01/04/2020, per la valutazione delle offerte per la procedura comparativa in oggetto:

- ✓ Ing. Sandra Tobia - Direttore del Servizio Lavori, della Direzione Generale della Centrale Regionale di Committenza con funzioni di Presidente;
- ✓ Ing. Michele Cottu – funzionario presso la Direzione generale dei Lavori pubblici - Servizio opere idriche e idrogeologiche - Ufficio di supporto del Commissario straordinario delegato per la realizzazione degli interventi di mitigazione del rischio idrogeologico, con funzioni di componente;
- ✓ Dr. Geol. Francesco Muntoni, funzionario presso il Dipartimento Geologico ARPA Sardegna, con funzioni di componente.

Richiamato il Verbale della Commissione giudicatrice in seduta pubblica n. 1 in data odierna, relativo alla verifica e all'apertura delle buste digitali contenenti le offerte tecniche degli operatori ammessi; ad essi la Commissione attribuisce i seguenti codici alfanumerici ai fini del trattamento informatico del confronto a coppie:

- |    |    |   |
|----|----|---|
| 1) | A) | Ai EngineeringSrl(mandataria);                          |
| 2) | B) | Estatec Studio Paoletti Sr l(mandataria)                |
| 3) | C) | Geodata Engineering SpA (mandataria),;                  |
| 4) | D) | Hydrodata Spa (mandataria),                             |
| 5) | E) | Studio Corona Srl Civil Engineering (mandataria),       |
| 6) | F) | Studio Ing. G. Pietrangeli Srl (capogruppo mandataria), |
| 7) | G) | Studio Majone Ingegneri Associati (mandataria),         |
| 8) | h) | Studio Speri Srl/(Mandataria),                          |
| 9) | I) | Technital Spa (mandataria),                             |

**CIÒ' RICHIAMATO**

In apertura di seduta riservata il Presidente della Commissione richiama sinteticamente i contenuti fondamentali del disciplinare di gara relativi alla valutazione dell'Offerta tecnica. Si dà atto che i criteri e i sub-criteri di valutazione dei documenti costituenti l'offerta tecnica sono quelli dettagliatamente indicati nel disciplinare di gara che qui si riportano integralmente.

L'aggiudicazione dell'appalto sarà effettuata con applicazione del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2 del D.Lgs. 50/2016. L'attribuzione di punteggi alle singole offerte esaminate avverrà sulla base dei seguenti elementi di valutazione e fattori ponderali: Proposta tecnica (70 punti) e Prezzo, (30 punti), per



**REGIONE AUTONOMA DE SARDIGNA**  
**REGIONE AUTONOMA DELLA SARDEGNA**

PRESIDENZA  
PRESIDENZA

cui la somma dei punteggi da assegnare per l'insieme degli elementi di valutazione è pari a 100.

Il punteggio relativo alla Proposta tecnica viene valutato sulla base di due relazioni:

- ✓ Relazione A – che definisce la professionalità e l'adeguatezza dell'offerta;
- ✓ Relazione B – che definisce le caratteristiche metodologiche dell'offerta.

Per la valutazione della proposta tecnica verranno utilizzati i seguenti elementi di valutazione e corrispondenti pesi:

TABELLA A - OFFERTA TECNICA			
CRITERI E SUB CRITERI DI VALUTAZIONE		SUB-PESI	PESO
<b>A</b>	<b>PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA</b>		<b>30</b>
<b>A1.1</b>	Adeguatezza dell'offerta e qualità della professionalità, desunta da tre progetti relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità di realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini, secondo i criteri desumibili dal D.M. 17 giugno 2016, a quelli oggetto dell'affidamento. Saranno considerate migliori quelle offerte la cui documentazione consenta di valutare il livello di specifica professionalità, affidabilità e qualità del concorrente, in relazione al fatto che lo stesso ha effettuato servizi di ingegneria che, sul piano tecnologico, funzionale e di inserimento paesaggistico e ambientale, rispondono meglio agli obiettivi dell'affidamento in oggetto.	30	
<b>B</b>	<b>CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA</b>		
<b>B1.1</b>	Illustrazione delle tematiche da affrontare, che a parere del Concorrente, caratterizzano la prestazione, con riferimento alle caratteristiche delle opere da progettare e dei lavori da dirigere, nonché dei luoghi ove è previsto l'intervento.	10	
<b>B1.2.</b>	Illustrazione delle azioni e delle soluzioni, che il Concorrente intende sviluppare, in relazione alle problematiche specifiche dell'intervento, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nel territorio, in cui si realizzeranno le opere.	15	
<b>B.1.3</b>	Illustrazione: <ul style="list-style-type: none"><li>- delle modalità di esecuzione del servizio anche con riguardo all'articolazione temporale delle varie fasi previste, evidenziando, fra le altre cose, le modalità di interazione/integrazione con il Committente nelle diverse fasi (tavoli tecnici preliminari, individuazione degli scenari di intervento, conferenza di servizi, acquisizione pareri, validazione e approvazione del progetto, procedure espropriative, fase di direzione dei lavori), nonché le misure e gli interventi finalizzati a garantire la qualità delle prestazioni fornite.</li><li>- delle modalità di esecuzione del servizio, in sede di esecuzione delle opere progettate, con riguardo all'organizzazione dell'Ufficio di Direzione dei lavori, alle attività di controllo e sicurezza in cantiere;</li></ul>	13	<b>50</b>



REGIONE AUTONOMA DE SARDIGNA  
REGIONE AUTONOMA DELLA SARDEGNA

PRESIDENZA  
PRESIDENZA

<b>B1.4</b>	<p>Le risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio di progettazione, di direzione dei lavori e di svolgimento delle ulteriori attività, attraverso la redazione:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- dell'elenco dei professionisti indicati nella struttura operativa personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio, con indicazione della posizione di ciascuno nella struttura dell'offerente (con riferimento alle figure di cui al paragrafo 2.2.2.1, lettere d) ed e) della Parte IV _Linee guida n. 1/ANAC), della rispettiva qualificazione professionale, della relativa formazione e delle principali esperienze analoghe all'oggetto del Contratto (curriculum vitae);</li><li>- di un documento contenente le modalità di sviluppo e gestione del progetto, inerenti agli strumenti informatici messi a disposizione, con particolare riferimento alle simulazioni idrauliche del comportamento dei manufatti progettati e della configurazione idraulica di progetto;</li><li>- dell'organigramma del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative della prestazione.</li></ul> <p>Saranno considerate migliori quelle offerte per le quali la relazione dimostri che la struttura tecnica organizzativa prevista dall'offerta offra una elevata garanzia della qualità e tempistica dell'attuazione della prestazione.</p>	10	
<b>B1.5</b>	<p>Soddisfacimento del requisito, di cui all'art. 2.6.1 dell'Allegato 1 del Decreto del Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare del 11/01/2017, relativo alla presenza all'interno della struttura di progettazione di un professionista accreditato dagli organismi di certificazione energetico ambientale, accreditati secondo la norma internazionale ISO-IEC 17024 o equivalente.</p>	2	

Ai sensi dell'art. 95, comma 8, del Codice, il disciplinare di gara ha previsto una soglia minima di sbarramento per "il punteggio tecnico complessivo", prima della riparametrazione, pari a 40 (quaranta). Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia.

Ai fini dell'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio la commissione procederà secondo il seguente metodo aggregativo compensatore.

$$K_i = A_i \cdot P_A + B_i \cdot P_B + C_i \cdot P_C$$

- ✓  $K_i$  è il punteggio totale attribuito al Concorrente i-esimo;
- ✓  $A_i$ ,  $B_i$ , e  $C_i$  sono i coefficienti compresi tra 0 ed 1, espressi in valore centesimali, attribuiti al Concorrente i-esimo. Il coefficiente è pari a zero in corrispondenza della prestazione minima possibile ed è pari ad uno in corrispondenza della prestazione massima offerta;
- ✓  $P_A$  e  $P_B$ , sono i pesi o punteggi attribuiti al singolo criterio indicati nella tabella "A – Offerta tecnica".
- ✓  $P_C$  è il peso attribuito all'offerta economica.

Poiché i criteri di valutazione A e B, di cui alla tabella "A - Offerta tecnica" sono suddivisi in sub-criteri e



**REGIONE AUTÒNOMA DE SARDIGNA  
REGIONE AUTONOMA DELLA SARDEGNA**

PRESIDENZA  
PRESIDENZA

sub- pesi, i punteggi assegnati ad ogni soggetto Concorrente, in base a tali sub criteri e sub pesi, verranno riparametrati con riferimento ai pesi previsti per l'elemento di partenza.

Una volta terminati i confronti a coppie per ogni sub-criterio, si procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, compresi tra 0 ed 1, attribuendo il coefficiente pari a 1 al Concorrente che ha conseguito il valore più elevato per quel sub-criterio, e proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri Concorrenti.

Tale coefficiente definitivo, moltiplicato per il fattore ponderale (sub-peso) attribuito a quel sub criterio di valutazione, costituisce il punteggio definitivo per quel sub-criterio.

Si procede quindi alla riparametrazione dei sub-criteri nei confronti del fattore ponderale previsto per il criterio di riferimento. Ossia si sommano, all'interno di ciascun gruppo, i punteggi definitivi ottenuti per i sub- criteri ad esso appartenenti. Il concorrente che ha ottenuto il maggior punteggio totale per i sub-criteri all'interno di ciascun gruppo ottiene il coefficiente uno per il relativo criterio e gli altri concorrenti in proporzione. Tali coefficienti "riparametrati" saranno moltiplicati per il fattore ponderale attribuito al criterio in questione.

Non è prevista la seconda riparametrazione della somma dei punteggi complessivi relativi ai criteri A e B.

Visto che le offerte da valutare sono un numero non inferiore a tre, la Commissione prende atto di dover procedere con il confronto a coppie tra le offerte da parte di ciascun commissario, per cui l'attribuzione dei punteggi per i criteri di natura qualitativa avviene attraverso il metodo aggregativo-compensatore.

Al riguardo il Presidente specifica che il metodo del confronto a coppie prevede che ogni elemento qualitativo dell'offerta sia oggetto di valutazione attraverso la determinazione di coefficienti all'interno di una tabella triangolare, nella quale le offerte di ogni concorrente sono confrontate a due a due: per ogni coppia di offerte ogni commissario indica l'elemento preferito, attribuendo un punteggio 1, che esprime parità; 2, che esprime la preferenza minima; 3, per l'ipotesi di preferenza piccola; 4, che contraddistingue una preferenza media; 5, che individua una preferenza grande; 6, che indica la preferenza massima.

Il Presidente ricorda che il metodo del confronto a coppie esprime non una valutazione assoluta, ma una valutazione relativa delle offerte, finalizzata ad individuare quella che, in raffronto con le altre, appare l'offerta migliore. Il confronto comporta quindi una serie di distinte ed autonome valutazioni di ogni offerta in relazione a ciascuna delle altre offerte presentare in gara, ed esprime una valutazione complessiva rappresentata dalla sommatoria delle preferenze riportate da ciascuna offerta rispetto a quelle conseguite dalle offerte degli altri concorrenti; con la conseguenza che la valutazione di ciascuna offerta sia costituita dal totale dei punteggi attribuiti per ogni elemento posto in comparazione.

Il Presidente richiama le sentenze del Consiglio di Stato, n. 1150 del 2012 e n. 458 del 2007, in base alle quali la motivazione, delle valutazioni degli elementi qualitativi risiede già nelle stesse preferenze



REGIONE AUTÒNOMA DE SARDIGNA  
REGIONE AUTONOMA DELLA SARDEGNA

PRESIDENZA  
PRESIDENZA

numeriche attribuite ai singoli elementi di valutazione, tanto che l'obbligo della motivazione è quindi da considerare assolto allorché per tutti i singoli elementi qualitativi i singoli commissari abbiano autonomamente espresso la propria preferenza, attribuendo un determinato punteggio con il confronto a coppie, dalla cui sommatoria è poi derivato il punteggio attribuito ad ogni offerta tecnica (Consiglio di Stato n. 341 del 2013).

Il Presidente richiama altresì la sentenza del Consiglio di Stato, n. 1472 del 2013, con cui viene precisato che tale motivazione aritmetica non richiede alcun supplemento motivazionale nel caso in cui il bando abbia indicato criteri valutativi dettagliati e adeguati rispetto allo specifico oggetto del contratto messo a gara.

Il Presidente dà atto che la custodia dei plichi digitali è assicurata dalla piattaforma digitale Sardegna CAT in una sua parte accessibile esclusivamente al Presidente ed ai Commissari, tramite i loro profili digitali, di cui si raccomanda ancora la gelosa custodia.

Il Presidente dà atto inoltre che ciascun commissario, anche separatamente, può accedere alla piattaforma Sardegna CAT per prendere visione delle offerte tecniche e formare il giudizio su ciascuna di esse sulla base di un confronto a coppie come sopra descritto.

Alle ore 12:15 il Presidente della Commissione dichiara chiusi i lavori della seduta odierna.

Il presente verbale, composto di **n. 7 pagine**, viene letto, confermato e sottoscritto dai componenti della Commissione

Ing. Sandra Sandra Tobia (Presidente)

Ing. Michele Cottu

Geol. Francesco Muntoni